

Scientifiques et parties prenantes: Mêmes valeurs et mêmes priorités concernant l'aménagement des forêts?

Cynthia Patry, Stephen Wyatt, Daniel Kneeshaw et Christian Messier

Bonjour, chers chercheurs et délégués des tables de concertation des ressources et du territoire (GIRT) du Témiscamingue et de la Mauricie. Suite au **questionnaire fermé** sur internet auquel vous avez répondu (46 participants), je vous demanderais de nous exposer la vision de votre groupe (priorités et satisfaction des pratiques de rétention= Aires protégées, arbres vivants, connectivité, massifs, vieilles forêts, bandes riveraines, bois mort et chicots). Je vous rappelle que l'**objectif de l'étude** était de savoir si les valeurs et les priorités des différents groupes siégeant sur les tables GIRT sont similaires à ceux des chercheurs en écologie. Il est attendu que les priorités changent avec une plus grande sensibilisation aux problèmes environnementaux ainsi qu'avec l'inclusion des parties prenantes dans les décisions.

De plus, les initiateurs du questionnaire nous ont envoyé la figure 1 qui présente l'appartenance de chacun des groupes de partie prenante aux valeurs biocentriques et/ou plutôt anthropocentriques.

Chercheurs en écologie

Priorités: **Gestion multi-ressources** (92%)
Conservation (83%)
Création d'emplois (58%)

Majoritairement **insatisfait** des pratiques de rétention, mais dans une moindre mesure pour la connectivité, les bandes riveraines, le bois mort et les chicots ($\pm 40\%$)

ONGs en environnement

Priorités: **Gestion multi-ressources** (100%)
Nouveaux produits forestiers (78%)
Conservation (67%)

Majoritairement* **insatisfait** des pratiques de rétention, mais dans une moindre mesure pour les aires protégées, le bois mort et les chicots ($\pm 45\%$)

*De >50 à 100%

Utilisateurs industriels de la forêt

(Travailleurs de l'industrie forestière)

Priorités: Nouveaux produits forestiers (100%)
Gestion multi-ressources (71%)
Création emplois (71%)

Majoritairement **satisfait** de l'ensemble des pratiques de rétention

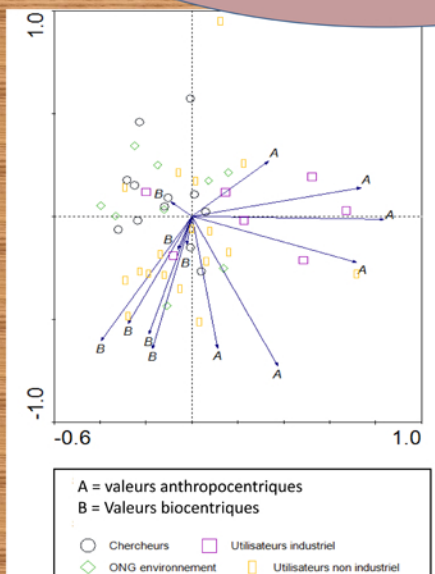


Figure 1: Appartenance de chacun des groupes aux valeurs biocentriques et/ou anthropocentriques de McFarlane 2011

Utilisateurs non industriels de la forêt

(Trappeurs, travailleurs récréotouristiques et villégiateurs)

Priorités: **Gestion multi-ressources** (89%)
Conservation (83%)
Intégrer parties prenantes dans décisions (83%)

Majoritairement **insatisfait** de l'ensemble des pratiques de rétention

❖ En bref vous me dites que la gestion multi-ressources est au cœur des priorités. La conservation arrive au 2^e voir 3^e rang, sauf chez les utilisateurs industriels où à peine 30% la met dans leurs top 4 des priorités.

❖ Que les principaux obstacles sont le manque de volonté de la part de l'industrie et le manque de volonté politique. Les utilisateurs industriels placent plutôt au 1^{er} rang la rigidité dans les législations.

❖ Que la majorité, sauf les utilisateurs industriels, exprime une forte insatisfaction des pratiques concernant les vieilles forêts, les arbres vivants et les massifs.

❖ Selon la fig.1 seuls les utilisateurs industriels sont davantage anthropocentristes, les autres groupes étant plutôt biocentristes.